

# Los amaños en los partidos de Tenis

DE VEZ EN CUANDO SE PUEDEN OBSERVAR MOVIMIENTOS MUY BRUSCOS EN LA EVOLUCIÓN DE LAS CUOTAS DE ALGUNOS PARTIDOS DE TENIS ANTES DE QUE EL PARTIDO HAYA COMENZADO. A VECES ESTOS MOVIMIENTOS SE DEBEN A QUE SE HA HECHO PÚBLICO QUE UN JUGADOR TIENE UNA DETERMINADA LESIÓN Y EL MERCADO AJUSTA LA CUOTA A ESA NUEVA INFORMACIÓN. PERO OTRAS VECES NO SE HA FILTRADO NINGUNA INFORMACIÓN RELEVANTE Y LA EVOLUCIÓN DE LAS CUOTAS ES DEMASIADO BRUSCA COMO PARA SER NORMAL. NO ESTOY DESVELANDO NADA QUE LOS QUE APUESTAN CON FRECUENCIA AL TENIS NO SEPAN: EN NUMEROSAS OCASIONES PASAN COSAS MUY EXTRAÑAS EN LA EVOLUCIÓN DE LAS CUOTAS DE ALGUNOS PARTIDOS DE TENIS, TANTO ANTES DEL PARTIDO COMO DURANTE EL MISMO.

POR: DANIEL MATEOS  
<http://www.sportyy.com>

El gráfico muestra la evolución de las cuotas "pre-match" entre el español Pere Riba y el checo Jan Hajek, el 25 de octubre de 2010 en la 1ª ronda del torneo de Viena. A priori, éste parecía un partido igualado. El primer cruce de dinero en Betfair se hizo a niveles de 1.85-1.90 para Hajek. Pero poco a poco las cuotas fueron bajando con fuerza hasta marcar niveles mínimos de 1.07, cuando el partido no había todavía comenzado. Naturalmente, ganó Hajek 6-0, 6-2. Aquí alguien sabía algo y utilizó esa información para apostar a favor del checo. Podéis sacar vuestras propias conclusiones... Además, llaman la atención los varios cientos de miles de euros negociados en Betfair antes del inicio del choque, algo realmente excepcional al tratarse de un partido de 1ª ronda de un torneo menor.



Aunque pueda parecer lo contrario, en el mundo del tenis profesional no hay demasiados jugadores que ganen grandes sumas de dinero por temporada. El propio Ernst Gulbis, número 23 del mundo, ha manifestado recientemente "La temporada pasada he ganado 600,000 dólares y lo he gastado en entrenadores y costes operativos. Los jugadores que no tienen sponsors están limitados porque no se pueden permitir el lujo de contratar a 2 profesionales de apoyo (entrenador y fisio). Para cubrir mis costes tendría que entrar en el Top 5. Sólo después de abandonar el tenis los jugadores empiezan a ganar dinero". Quizá las palabras de Gulbis sean algo exageradas, pero es un hecho que para la mayoría de jugadores los costes de entrenadores, aviones, hoteles, etc. son demasiado altos como para que el jugador "se forre". Eso sólo está al alcance de los mejores.

Por ello, es muy probable que haya jugadores que ganan más dinero apostando en su contra que ganando partidos. No hay que poner de acuerdo a 11 jugadores de fútbol, ni siquiera te tienes que poner de acuerdo con tu rival, aunque a veces sí parece que los dos jugadores están implicados. Simplemente te dejas ganar. Obviamente no pueden hacer la apuesta a su nombre ni al de ningún familiar, pero siempre están los amigos. La ATP lo sabe -hay investigaciones abiertas- y las casas de apuestas también.

Por lógica el perfil del jugador que amaña partidos es el de un tenista no muy joven que ya sabe que no tiene el potencial para estar arriba. Se suele dar más en torneos menores y en las primeras rondas. Y si el partido no lo cubre la televisión mucho mejor. Todos los que apostamos al tenis casi a diario ya sabemos quiénes son, o por lo menos lo intuimos. A la hora de apostar es muy importante tener este factor en cuenta. Estamos llegando a una situación en la que casi todas las semanas se ven cosas raras. A todos nos ha pasado apostar a favor de un jugador y ver después que sus cuotas suben como la espuma antes del inicio del partido. El partido no ha comenzado y lo peor es la "cara de tonto" que se te queda porque sabes que lo vas a perder. Cubrirse ya no tiene demasiado sentido porque la cuota a favor del favorito es demasiado baja.

Normalmente los jugadores que hacen esto lo hacen ante rivales que son peores que ellos, porque las cuotas son más altas y pueden ganar más. Una variante es intentar ganar el primer set, ir con break arriba en el segundo y después dejarse perder. En este caso las cuotas "inplay" alcanzan niveles muy altos y los beneficios para el jugador pueden ser muy suculentos.

En la mayoría de las ocasiones, cuando se producen este tipo de movimientos bruscos pre-match suele ganar aquél cuyas cuotas han bajado con fuerza. Aún siendo así, tampoco debemos volvernos locos y apostar grandes cantidades al presunto favorito porque a veces se produce lo que denominamos "efecto bola de nieve". No es la primera vez ni será la última que ocurre lo siguiente. Uno de los jugadores es sospechoso de haber amañado partidos en el pasado y se produce un movimiento en su contra en las cuotas. Hay apostantes que lo ven y piensan que quizá el jugador ha decidido dejarse ganar, por lo que apuestan en su contra, lo que genera que las cuotas suban más todavía. Cuanto mayor es el movimiento, mayor es el convencimiento del mercado de que aquí pasa algo raro. Es un efecto bola de nieve porque movimientos en las cuotas en contra del sospechoso generan nuevas apuestas en su contra y así sucesivamente. Al final, todo se ha producido por un pequeño movimiento inicial, que ha podido ser totalmente normal. El jugador sospechoso de amaño gana el partido y los que han apostado por este motivo pierden su dinero. También es posible que apostadores con liquidez suficiente para hacerlo intenten desencadenar este movimiento inicial para luego arbitrar y salirse a precios más bajos.

En resumen, los que nos dedicamos a esto sabemos que el amaño en los partidos de tenis existe. El problema para las autoridades es que es muy difícil demostrar que un jugador se ha dejado perder, aunque todo el mundo sepa que es así. El apostante debe evitar apostar a favor de ciertos jugadores a cuotas bajas en ciertos torneos. También puede especular con posibles "amaños", si se dan las condiciones antes mencionadas y apostar en consecuencia.

WP